

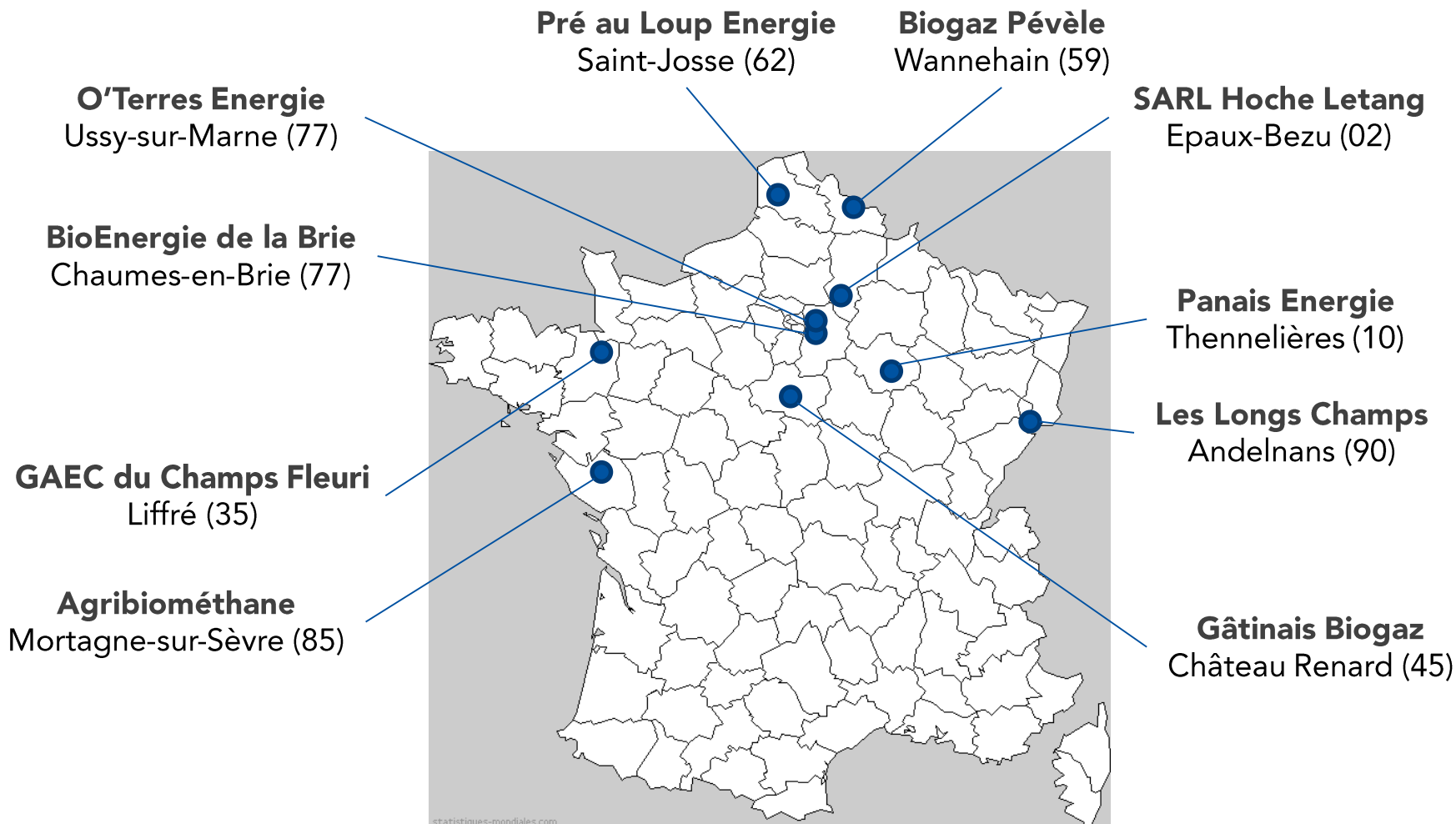


Retour d'expérience sur l'appropriation locale des sites de méthanisation agricoles en injection

Anne Lafferrerie, Chargée de développement Biométhane
Conférence régionale de la méthanisation – 2 juillet 2018



10 sites retenus 332 entretiens réalisés



Perceptions spontanées sur les sites

*Tout d'abord, pour démarrer, que pouvez-vous nous dire du projet ?
Qu'en pensez-vous?*

« Je n'en sais rien du tout, je ne connais pas plus que ça... je ne sais pas expliquer ce qu'ils font » (Château Renard)

« Vaguement je vois, mais je ne l'ai pas visité. Franchement, je n'ai pas eu d'information, nous on est là depuis 2-3 ans. Je ne sais pas, je sais juste qu'il y a des gros dômes. Je n'en sais pas plus » (Chaumes-en-Brie)

« C'est une excellente idée, on est obligé d'y arriver un jour ou l'autre car les ressources fossiles diminuent. Il faut des alternatives » (Ussy-sur-Marne)

« C'est écologiquement intéressant. Nous-mêmes on a des nuisances olfactives. Mais ça datait d'avant. C'est lié à la porcherie je pense » (St Josse)

- Des habitants qui repèrent les sites mais se déclarent peu et/ou mal informés
- Des **avis positifs** : projet novateur, « recyclage » de déchets...
- Ceux qui répondent par un point de vue plus négatif → **nuisances** mises en avant :
 - Augmentation ponctuelle du trafic et/ou du bruit,
 - Aspect visuel « non esthétique »
 - Odeurs : des amalgames entre les odeurs liées à la production de l'unité de méthanisation et l'activité de la ferme (élevage de porcins) ; des odeurs qui « ne dérangent pas »

Préconisations majeures



Mieux informer et communiquer

Veiller à la bonne localisation du site

« Franchement c'est bien isolé. C'est bien, c'est un bon endroit en pleine campagne et pas très près » (St Josse)

« Il n'y a pas d'habitations autour. Je la vois tous les jours. C'est comme si ça n'existait pas car ça fait partie du paysage » (Andelnans)

« Cela ne doit pas être fait au milieu du village, ils mettent ça où ils veulent mais pas près des maisons » (Wannehain)

« Il a fait ça à côté de chez lui, avec ses champs autour. Il peut gérer son exploitation et l'unité de production. S'il devait intervenir, il est juste à côté, c'est bien » (Ussy-sur-Marne)

« On a un bien à vendre et la vue n'est pas super lors des visites. S'il y avait des arbres avec des feuilles caduques, ce serait bien » (Liffré)

- En majeur, une localisation qui **ne dérange pas** (pas d'impacts directs) voire une bonne localisation (éloignée des habitations)
- Certains répondent par un **discours négatif**, évoquant l'**impact sur le village** : nuisances olfactives, mauvaise intégration dans le paysage, risque lié à la production de gaz

A la marge :

- La présence de l'agriculteur vivant sur le site est de nature à rassurer sur la question du risque
- Le méthaniseur est liée à l'exploitation agricole préexistante
- Risque d'impact sur la valeur des biens immobiliers



*Comment avez-vous été informé de ce projet ?
Quand et par quels moyens ?*

« Par le bouche à oreilles, nous on connaît des gens qui habitent juste à côté... qui sont dans le milieu agricole, ce sont eux qui nous ont expliqué » (Epaux-Bezu)

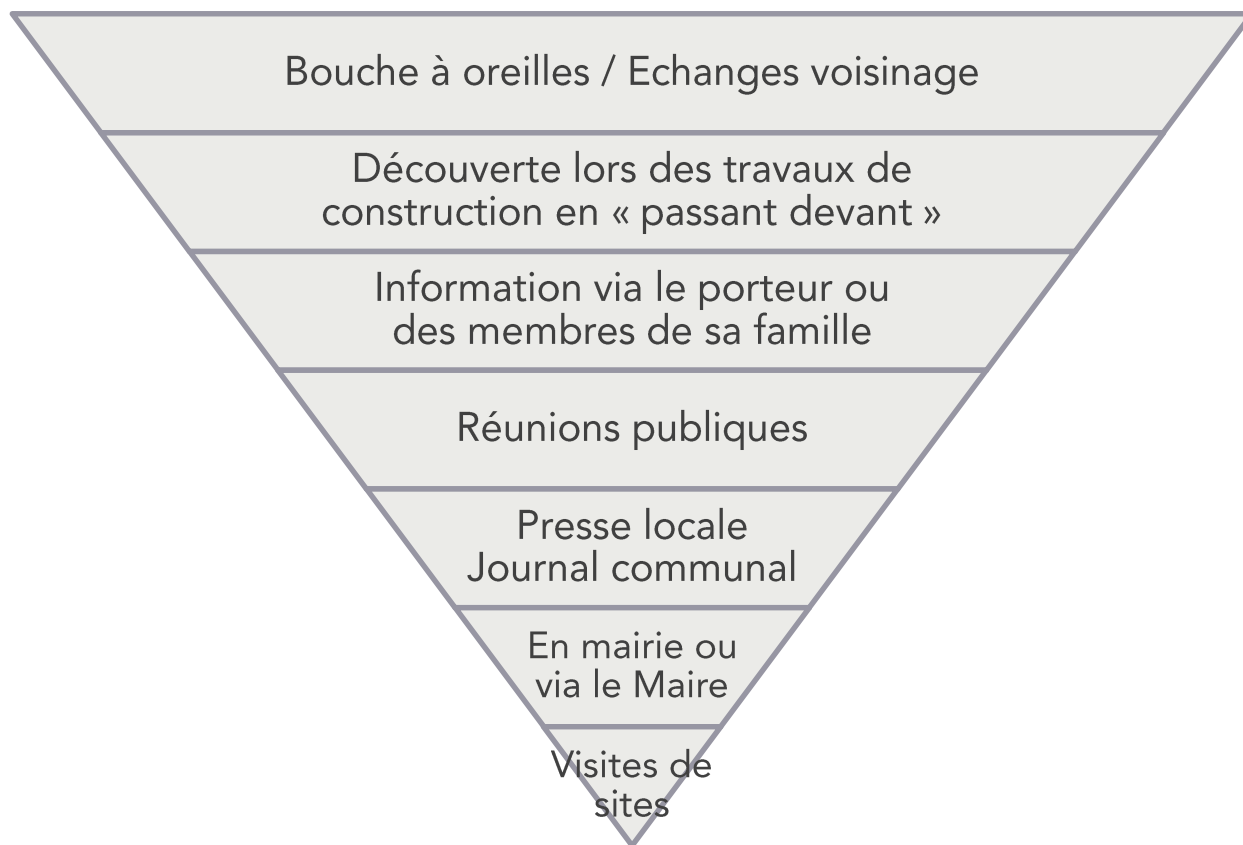
« On connaît les gens : ils en ont parlé longtemps avant... à la commune et dans les journaux. » (Mortagne-sur-Sèvre)

« On n'a pas été informé... On a juste vu les panneaux. Les voisins en ont parlé. Mais on n'a jamais eu de courrier. On nous a implanté ça, on ne savait pas. On aimerait savoir ce qui se passe près de chez nous. » (St Josse)

« Par la mairie. C'était quand ils ont reçu le permis de construire. » (Wannehain)

« Par les journaux et la télévision. Y a eu des articles dans le Ouest France et pour l'inauguration aussi » (Liffré)

Des stratégies de communication ≠ selon les sites qui impactent la qualité du dialogue territorial



L'évolution des perceptions dans le temps *de la mise en service du site à aujourd'hui*



Mise en service

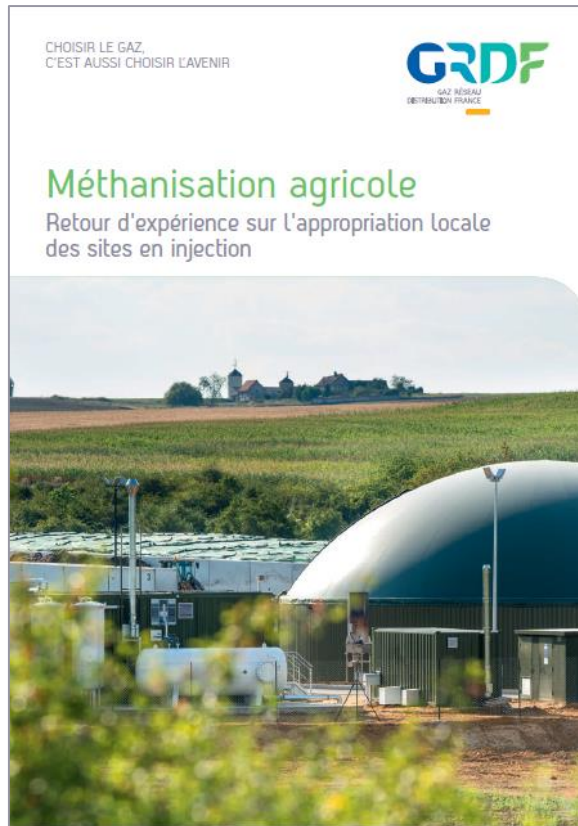
Aujourd'hui

- Des avis toujours positifs
 - Des habitants **rassurés** sur leurs craintes (pas de nuisances)
 - Des **désagréments** lors du rodage (odeurs, torchère mise en route).
- Des habitants **satisfaits** :
 - pas de désagréments
 - projet novateur, aspects positifs soulignés
 - *mais certains s'interrogent sur les évolutions des projets*
 - Des habitants qui mentionnent **encore des nuisances** : des odeurs ponctuelles, ↗ trafic routier et (à la marge) du bruit

« Il y a eu beaucoup de craintes et ça s'est estompé. C'est vrai qu'il a fallu du réglage. Au départ, on voyait souvent la torchère » (Wannehain)

« Les odeurs. Ca dépend du vent. C'est plus par périodes. C'est surtout au printemps et l'été, mais c'est vrai que c'est une période où on est plus dehors. Sinon, on n'a pas de nuisances. » (Château-Renard)

8 préconisations stratégiques de GRDF à l'échelle des projet pour tendre vers une meilleure appropriation locale



1. Organiser le **dialogue territorial en amont** avec les élus locaux et les services instructeurs
2. Etudier la **localisation** du projet au-delà des critères techniques & financiers
3. Garantir la **qualité du process, l'intégration paysagère, la sécurisation** du site
4. Identifier et **considérer la perception des parties prenantes** du projet
5. Etre attentif à la phase de construction et à la mise en service de l'unité
6. Déployer une **stratégie de dialogue** territorial envers la population locale
7. Démultiplier les **actions « ouvertes »** sur le territoire
8. Maintenir l'appropriation locale dans la durée (« **SAV du projet** »)