

Annexe « État de conservation »

Dans le cadre de l'élaboration des documents d'objectifs du site Natura 2000 « Hautes-Vosges », un protocole d'évaluation de l'état de conservation des habitats forestiers (Cf. annexe 6) a été élaboré.

Cette évaluation repose sur une série d'indicateurs, exprimant la qualité des habitats, relevés sur le terrain. Ces indicateurs sont ensuite agrégés afin d'estimer l'état de conservation de chaque habitat selon les trois critères suivants : structure, biodiversité et fonctionnement. Chacun de ces trois critères est alors noté comme mauvais, optimal ou favorable à l'aide des données brutes relevées sur le terrain.

Afin d'estimer, à l'échelle de la réserve, l'état de conservation global de chaque type d'habitat, deux nouvelles agrégations ont été réalisées : d'une part agréger les résultats pour les trois critères (structure, biodiversité et fonctionnement) pour chaque unité cartographique, puis exprimer la synthèse des divers états de conservation observés dans la réserve pour un même type d'habitat.

Une évaluation synthétique de l'état de conservation pour chaque combinaison des 3 critères

Cette agrégation traite de façon égale les trois critères (structure, biodiversité et fonctionnement). Ainsi, il n'est tenu compte que des évaluations obtenues sans les différencier selon les critères auxquels elles se rapportent.

Combinaisons des 3 évaluations			Évaluation finale
optimal	optimal	optimal	Optimal
optimal	optimal	favorable	Très favorable
optimal	optimal	mauvais	Plutôt défavorable
favorable	favorable	favorable	Favorable
favorable	favorable	optimal	Favorable
favorable	favorable	mauvais	Défavorable
mauvais	mauvais	mauvais	Mauvais
mauvais	mauvais	optimal	Mauvais
mauvais	mauvais	favorable	Mauvais
mauvais	optimal	favorable	Plutôt défavorable

Ainsi, **6 niveaux d'évaluation** sont possibles pour l'état de conservation de l'habitat de chaque unité cartographique.

Un état de conservation global par type d'habitat

Dans un second temps, une note est donnée à chaque évaluation des états de conservation possibles, afin de pondérer, à l'échelle de la réserve, ces évaluations par les surfaces représentées :

Évaluation	Note
Optimal	4
Très favorable	3
Favorable	2,5
Plutôt défavorable	1,5
Défavorable	1
Mauvais	0

Les moyennes obtenues (pondérations des notes par les surfaces pour chaque type d'habitat), comprises entre 0 et 4, sont arrondies, ainsi :

4	Optimal
3	Favorable
2	Moyen
1	Défavorable
0	Mauvais

Voici donc le tableau obtenu, détaillant pour chaque type d'habitat les états de conservation :

Désignation de l'habitat	statut N2000	surfaces (ha) et pourcentages selon l'état de conservation												surface totale	surface de l'habitat non considérée	synthèse	Etat de conservation général du type d'habitat
		optimal	%	très favorable	%	favorable	%	plutôt défavorable	%	défavorable	%	mauvais	%				
Hêtraies ou sapinières-hêtraies neutrophiles à acidiclinales à <i>Mercuriale pérenne</i> ou à <i>Fétuque des bois</i>	C	484	52	79	8	224	24	121	13	30	3	0	0	938 ha	60	3	favorable
Hêtraies ou hêtraies-Sapinières acidiphiles médio-européennes montagnardes à <i>Luzule blanchâtre</i>	C	0	0	62	7	690	80	9	1	100	12	0	0	861 ha	50	2	moyen
Sapinières froides hyperacidiphiles à <i>Luzule</i> et <i>Lycopodes</i>	C	0	0	0	0	0	0	7	100	0	0	0	0	7 ha	0,5	1	défavorable
Hêtraies subalpines à <i>Erable</i> et <i>Rumex</i> à feuilles de gouet	C	0	0	0	0	0	0	19	61	12	39	0	0	31 ha	1	1	défavorable
Erablaies à <i>Scolopendre</i> ou à <i>Lunaire</i> des pentes froides à éboulis grossiers	P	11	30	25	68	0	0	1	2	0	0	0	0	37 ha	3	3	favorable
Aulnaies-frênaies de rivières à eaux rapides à <i>Stellaire des bois</i>	P	état de conservation non estimé sur le terrain												?	/	/	moyen
Formations herbeuses à <i>Nard</i>	P													environ 100 ha	/	/	favorable
Landes sèches submontagnardes à <i>Vaccinium sp. pl.</i> et <i>Calluna vulgaris</i> surface	C													environ 100 ha	/	/	favorable
Mégaphorbiaies eutrophes subalpines	C													environ 100 ha	/	/	favorable
Prairies de fauche montagnardes, notamment prairies (humides) submontagnardes à <i>Renouée bistorte</i> et communautés associées	C													environ 100 ha	/	/	moyen
Prairies à <i>Molinie</i> sur sols tourbeux	C													environ 100 ha	/	/	moyen
Tourbières hautes actives	P													environ 20 ha	/	/	favorable, excepté pour les tourbières dégradées (défavorable)
Tourbières hautes dégradées	C													environ 20 ha	/	/	favorable, excepté pour les tourbières dégradées (défavorable)
Tourbières de transition et tremblant	C													environ 20 ha	/	/	favorable, excepté pour les tourbières dégradées (défavorable)
Dépressions sur substrats tourbeux du <i>Rhynchosporion albae</i>	C													environ 20 ha	/	/	favorable, excepté pour les tourbières dégradées (défavorable)
Boulaies pubescentes montagnardes sur tourbe	P													environ 20 ha	/	/	favorable, excepté pour les tourbières dégradées (défavorable)
Pessières sur tourbe														environ 20 ha	/	/	favorable, excepté pour les tourbières dégradées (défavorable)
Eboulis siliceux montagnards à subalpins frais	C													?	/	/	favorable
Falaises siliceuses collinéennes et montagnardes	C													?	/	/	optimal

NB : dans ce tableau n'apparaissent pas certains secteurs ; c'est le cas de 135 hectares de réserve intégrale forestière attenante au vallon du Rossely et d'une quinzaine d'hectares de plantations résineuses. Pour ces dernières, l'état de conservation sera systématiquement considéré comme mauvais.

Par ailleurs, l'état de conservation relevé sur le terrain en forêt privée n'a pas été intégré dans ce tableau, ce qui justifie la présence de la colonne « surface de l'habitat non considérée ».