

SYNTHESE D'ATELIER 3



Evaluation risques faune

- Animation: *LAMAND F – AFB; BEISEL J-N – ENGEES*
- Participants : 16
 - *Université*
 - *CEN*
 - *DDT*
 - *AERM*
 - *DRAAF*
 - *AFB*
 - *Fédération de pêche*
 - *Chambre d'agriculture*
 - *Conseil départemental*

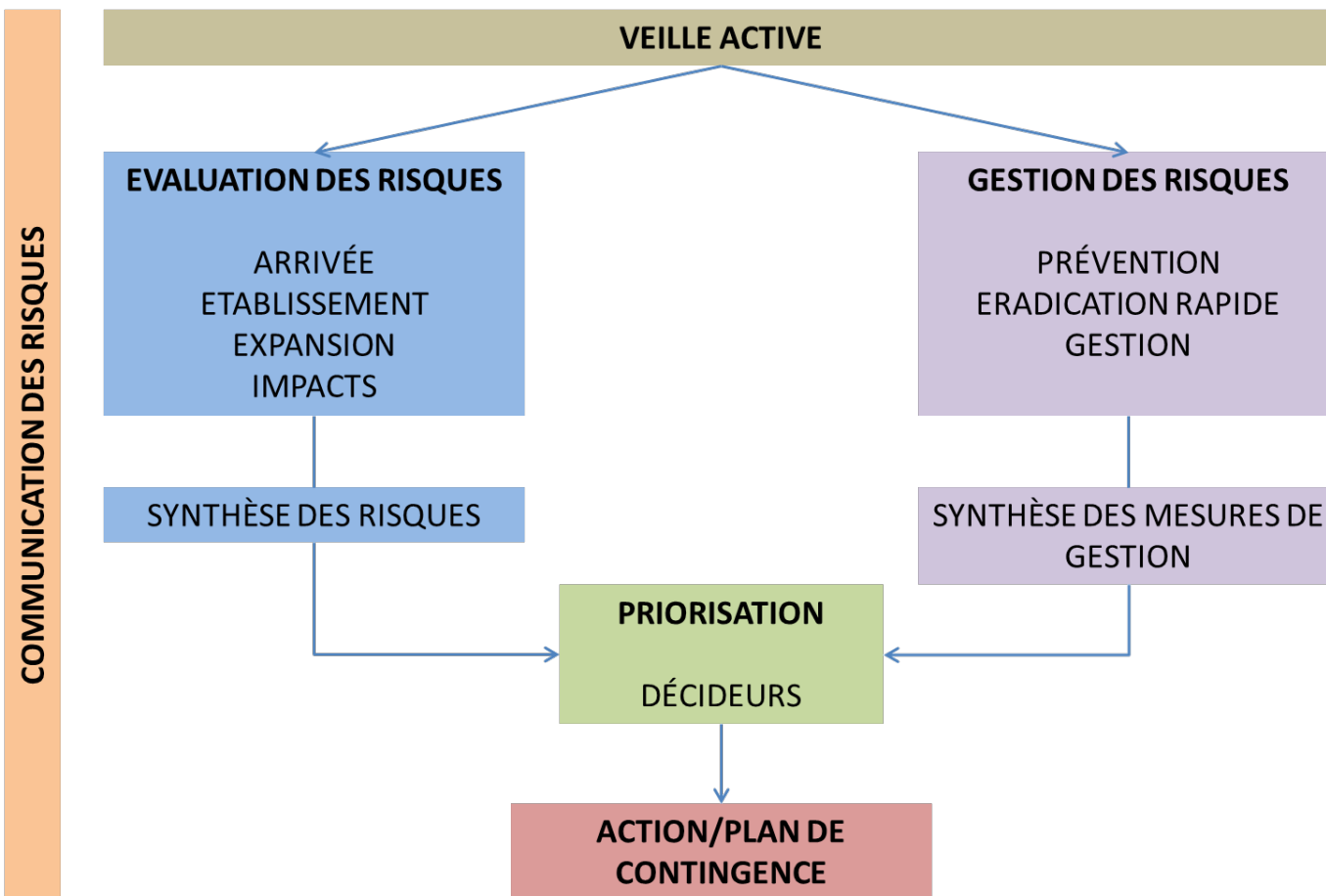
SYNTHESE D'ATELIER 3

Évaluation risques faune



1-Contexte et objectifs

LE MÉCANISME D'ANALYSE DES RISQUES



Prioriser les espèces car moyens limités

Différentes méthodes (internationales) mais pas de méthode officielle

SYNTHESE D'ATELIER 3

Évaluation risques faune

2-Difficultés



Grande diversité de ce qui est compris et attendu par « évaluation de risques »

Problème des limites administratives (pas cohérentes avec l'écologie)

Méconnaissance/méfiance des méthodes existantes

SYNTHESE D'ATELIER 3

Évaluation risques faune

3-Priorités



Dresser un panorama de l'existant et un retour d'expérience de l'application des méthodes

Arrêter une méthode d'évaluation du risque accompagné d'une procédure d'application (qui demande l'expertise, qui les réalise, qui valide)

SYNTHESE D'ATELIER 3

Évaluation risques faune



5-Propositions

Ce qui fait consensus...

- ✓ Ne pas créer une nouvelle méthode
- ✓ Reprendre/adapter de l'existant
- ✓ Instaurer une instance spécifique (arbitrage)
- ✓ Faune aussi importante que Flore

... et ce qui ne le fait pas

- ✓ Comment gérer la variabilité entre expertises
- ✓ priorisation écologie, économie, santé
- ✓ considérer qu'une EEE peut avoir des effets bénéfiques
- ✓ Méthode nationale vs méthode régionale (cohérence territoriale?)