

| PAPI COMPLET DE TROYES ET DU BASSIN DE LA SEINE SUPÉRIEURE - ANALYSE DE LA VULNÉRABILITÉ DU TERRITOIRE | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|--|--|---|--|--|--|---|--|---|
| OBJECTIF | AXE DE VULNÉRABILITÉ | SOURCE DE VULNÉRABILITÉ | INDICATEURS QUALITATIFS OU QUANTITATIFS SÉLECTIONNÉS | ÉTAT INITIAL DES INDICATEURS SUR L'AGGLOMÉRATION TROYENNE (28 communes) | | | | | | ÉTAT INITIAL DES INDICATEURS SUR LE BASSIN DE LA SEINE SUPÉRIEURE (307 communes) | | | | SUIVI DES INDICATEURS PAR LES ACTIONS PROPOSÉES DU PROGRAMME |
| | | | | Scénario de crue fréquente (Q5 à Q10) | | Scénario de crue moyenne (Q50 à Q100) | Scénario de crue extrême (Q250 à Q1000) | | | Scénario de crue fréquente (Jusqu'à Q10) | Scénario de crue moyenne (Jusqu'à Q100) | | | |
| | | | | L'analyse de la vulnérabilité du territoire de l'agglomération troyenne au risque inondation (2018) | Le retour d'expérience de la crue de mai 2013 (2016) | L'analyse de la vulnérabilité du territoire de l'agglomération troyenne au risque inondation (2018) | Le PPRI de l'Agglomération troyenne (2017) | L'analyse de la vulnérabilité du territoire de l'agglomération troyenne au risque inondation (2018) | Recensement des enjeux TRI de Troyes (2012) | Le retour d'expérience de la crue de mai 2013 (2016) | Étude de risque et de vulnérabilité en matière d'inondation sur le bassin de la Haute-Seine en Côte-d'Or (2002) | Le PPRI de la Seine Amont (2017) | Le PPRI de la Seine Aval (2018) | |
| Objectif n°1 - Sécurité des personnes | A1.1 - la mise en danger des personnes au sein des bâtiments | S1/1 Mise en péril de la structure des bâtiments dans les zones de fortes vitesses de courant | Absence d'indicateurs | | | | | | | | | | | Actions 3-2, 3-3, 3-4, 5-4 et 5-5 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S1/2 L'inondation de bâtiments et le risque de rupture des ouvrants | Nombre de personnes occupant des bâtiments de plain-pied fortement inondables Nombre de personnes occupant des locaux fortement inondables | [258 - 572] personnes occupant des bâtiments de plain-pied [37 - 81] personnes occupant des locaux fortement inondables | 140 à 150 habitations de plain-pied | [1 343 - 3 758] personnes occupant des bâtiments de plain-pied [261 - 881] personnes occupant des locaux fortement inondables | | [13 393 - 20 178] personnes occupant des bâtiments de plain-pied [2 878 - 3 624] personnes occupant des locaux fortement inondables | 47000 personnes occupant des bâtiments de plain-pied 24000 personnes occupant des locaux fortement inondables | 140 à 150 habitations de plain-pied | | | | Actions 3-2, 3-3 et 3-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S1/4 La vulnérabilité des publics de certains établissements dits sensibles | Nombre de personnes dans les établissements sensibles | [4 - 9] établissements sensibles | 7 équipements publics | [14 - 24] établissements sensibles | | [73 - 94] établissements sensibles | | 7 équipements publics | | | | Actions 3-2, 3-3 et 3-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S1/5 La vulnérabilité des établissements de santé | Nombre de personnes vulnérables dans les établissements de santé | [1] établissement de santé | | [1 - 4] établissements de santé | | [22 - 28] établissements de santé | | | | | | Actions 3-2, 3-3 et 3-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | A1.2 - la mise en danger des personnes due aux dysfonctionnements des infrastructures et des réseaux | S1/10 Danger lié à un dysfonctionnement de réseau urbain | Nombre de personnes dépendantes en zone de fragilité électrique | [0] postes HTA/BT touchés [541 - 1 029] personnes dépendantes en zone de fragilité électrique | | [3 - 13] postes HTA/BT touchés [1 857 - 4 066] personnes dépendantes en zone de fragilité électrique | | [65 - 95] postes HTA/BT touchés [1] personnes dépendantes en zone de fragilité électrique | | | | | | Actions 3-3 et 3-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | A1.3 - la mise en danger des personnes liée aux sur-aléas | S1/11 Sur-aléa généré par un ouvrage linéaire | Nombre de personnes exposées à un sur-aléa lié à la rupture d'ouvrages | - | | - | | 18000 personnes exposées à un sur-aléa à la rupture d'ouvrages | | | | | | Actions 3-2, 3-3 et 3-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | A1.4 - le manque de préparation à la crise | S1/13 Préparation individuelle à la crise | - | | | | | | | | | | | Action 3-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| S1/14 Préparation collective à la crise | | Nombre d'enjeux utiles à la gestion de crise susceptibles de dysfonctionner | [2] établissements utiles à la gestion de crise | | [3 - 4] établissements utiles à la gestion de crise | | [6 - 11] établissements utiles à la gestion de crise | | | Un centre de secours et un transformateur EDF-GDF | | | Actions 3-2, 3-3, 3-4 et 5-3 Appui des actions 1-3 et 1-4 | |
| S1/15 Évolution de la vulnérabilité dans le temps | | Proportion de personnes habitant une commune sans dispositif réglementaire | | 8 communes sans dispositif réglementaire sur 28 communes | | 8 communes sans dispositif réglementaire sur 28 communes | | | | | 273 communes sans dispositif réglementaire sur 335 communes | 23 communes sans dispositif réglementaire sur 335 communes | Action 3-2 Appui des actions 1-3 et 1-4 | |
| Objectif n°2 - Coût des dommages | A2.1 - les dommages aux bâtiments | S2/1 Atteinte à la structure des bâtiments | Absence d'indicateurs | | | | | | | | | | | Actions 3-3, 3-4, 5-3, 5-4 et 5-5 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | A2.2 - les dommages au patrimoine | S2/4 Dommage divers au patrimoine culturel | Nombre de musées ou bâtiments patrimoniaux susceptibles d'être endommagés Nombre de monuments, édifices patrimoniaux, remarquables, historiques susceptibles d'être endommagés | [0 - 1] musée ou bâtiment patrimonial susceptible d'être endommagé | | [1 - 4] musées ou bâtiments patrimoniaux susceptibles d'être endommagés | | [4] musées ou bâtiments patrimoniaux susceptibles d'être endommagés | 42 musées ou bâtiments patrimoniaux susceptibles d'être endommagés 21 monuments, édifices patrimoniaux remarquables, historiques susceptibles d'être endommagés | | | | | Actions 3-3 et 3-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S2/5 Dommage à l'environnement | Nombre de structures susceptibles de déverser des produits polluants Surface d'espaces naturels protégés vulnérables Capacité des captages d'AEP vulnérables | [1] installation susceptible de déverser des produits polluants [125 - 170] ha d'espaces naturels protégés vulnérables [7 - 8] captages AEP vulnérables | | [6 - 13] installations susceptibles de déverser des produits polluants [200 - 265] ha d'espaces naturels protégés vulnérables [9 - 15] captages d'AEP vulnérables | | [21 - 23] installations susceptibles de déverser des produits polluants [295 - 311] ha d'espaces naturels protégés vulnérables [17] captages AEP vulnérables | 60 structures susceptibles de déverser des produits polluants - | | 1 station d'épuration (Ste Colombe sur Seine) et 1 station de pompage (Gommenville) | | | Actions 3-2, 3-3, 3-4, 5-1, 5-3, 5-4 et 5-5 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | A2.3 - les dommages aux activités et aux biens | S2/6 Inondation, érosion, dépôts au sein des exploitations agricoles | Dommmages aux cultures en fonction de paramètres hydrauliques Dommmages au bâti, au matériel et aux stocks agricoles Dommmages au bétail | [467 - 676] ha de surfaces agricoles Dommmages entre [290 000 - 390 000 €] en hiver et 380 000 - 490 000 € au printemps (bétail, bâti, matériel, stocks agricoles) | 1 million d'euros tous dommages confondus | [1 162 - 1 441] ha de surfaces agricoles Dommmages entre [560 000 - 840 000 €] en hiver et [690 000 - 1 130 000 €] au printemps (bétail, bâti, matériel, stocks agricoles) | | [1 778 - 1 917] ha de surfaces agricoles Dommmages entre [1 120 000 - 1 590 000 €] en hiver et [1 650 000 - 2 220 000 €] au printemps (bétail, bâti, matériel, stocks agricoles) | | 1 million d'euros tous dommages confondus | | | | Action 5-5 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S2/7 Inondation des bâtiments, mobiliers, stocks et perte d'activités des entreprises | Dommmages aux entreprises en fonction de paramètres hydrauliques et du délai d'intervention Proportion de bâtiments n'ayant pas fait l'objet de mesures de réduction de la vulnérabilité, parmi les bâtiments impactés de façon directe ou indirecte par l'inondation | [4 - 8] entreprises Dommage indirects faibles entre [580 000 - 1 180 000 €] - % de bâtiments n'ayant pas fait l'objet de mesures de réduction de la vulnérabilité | 15 entreprises - 9 millions d'euros tous dommages confondus - % de bâtiments n'ayant pas fait l'objet de mesures de réduction de la vulnérabilité | [17 - 46] entreprises Dommage indirects faibles entre [2 890 000 - 8 420 000 €] - % de bâtiments n'ayant pas fait l'objet de mesures de réduction de la vulnérabilité | | [154 - 216] entreprises Dommage indirects faibles entre [33 980 000 - 75 810 000 €] - % de bâtiments n'ayant pas fait l'objet de mesures de réduction de la vulnérabilité | | 15 entreprises - 9 millions d'euros tous dommages confondus - % de bâtiments n'ayant pas fait l'objet de mesures de réduction de la vulnérabilité | | | | Actions 5-1, 5-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S2/8 Inondation des bâtiments et mobilier des établissements publics | Dommmages aux établissements publics en fonction de paramètres hydrauliques Proportion de bâtiments publics n'ayant pas fait l'objet de mesures de réduction de la vulnérabilité, parmi les bâtiments impactés de façon directe ou indirecte par l'inondation | [4 - 9] établissements sensibles Dommmages aux établissements publics entre [70 000 - 370 000 €] - % de bâtiments publics n'ayant pas fait l'objet de mesures de réduction de la vulnérabilité | 9 millions d'euros tous dommages confondus - % de bâtiments publics n'ayant pas fait l'objet de mesures de réduction de la vulnérabilité | [14 - 24] établissements sensibles Dommmages aux établissements publics entre [780 000 - 1 270 000 €] - % de bâtiments publics n'ayant pas fait l'objet de mesures de réduction de la vulnérabilité | | [73 - 94] établissements sensibles Dommmages aux établissements publics entre [6 720 000 - 17 840 000 €] - % de bâtiments publics n'ayant pas fait l'objet de mesures de réduction de la vulnérabilité | | 9 millions d'euros tous dommages confondus - % de bâtiments publics n'ayant pas fait l'objet de mesures de réduction de la vulnérabilité | | | | Actions 3-3, 3-5, 5-3, 5-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | A2.4 - les dommages aux infrastructures et aux réseaux | S2/10 Érosion, destruction, dépôts sur les infrastructures, espaces, ouvrages et réseaux | Nombre de parties de réseaux (nœuds, flux) susceptibles d'être endommagés par l'inondation Perturbations des axes (RD 93 entre Saint-Thibault et Isle-Aumont, RD 49, rues Danton et Voltaire, rue Guillaume Bé, rue de la providence) Dommmages aux voiries en fonction de la hauteur de submersion | [27 - 61] parties de réseaux (nœuds, flux) susceptibles d'être endommagés Perturbations des axes (RD 93 entre Saint-Thibault et Isle-Aumont, RD 49, rues Danton et Voltaire, rue Guillaume Bé, rue de la providence) | 33 réseaux de voirie | [105 - 236] parties de réseaux (nœuds, flux) susceptibles d'être endommagés Perturbations des axes majeurs (RD 28 entre Villeneuve et Saint-Parres-les-Vaudeurs, RD 123a à Buchères Gare, RD 123 entre Isle-Aumont et l'échangeur de Saint-Thibault, RD 93 entre Isle-Aumont Saint-Thibault et Les Bordes Aumont, RD 66 à Saint-Thibault, RD971, échangeur A5, RD444, RD91, rue François Serquell à Troyes) | | [1] parties de réseaux (nœuds, flux) susceptibles d'être endommagés Perturbations des axes majeurs (RD 971 dans la traversée de Fouchères, au droit de la ZAC de Saint-Thibault puis entre Saint-Thibault et la rocade ; RD 49 entre Verrières et Clérey ; ponts inaccessibles en amont du boulevard Pompidou ; échangeur des Sénardes avec la RD 619 ; avenue de Lattre de Tassigny et avenue du 1er mai à Troyes ; rue des Hauts Cortins, avenue Aristide Briand et RD 78a à Troyes ; avenue Chomedey) | | 33 réseaux de voirie | Perturbations d'axes majeurs (D980, route N71, D118) pour les communes les plus exposées Perturbations mineurs (D29, D101, N71, D118) pour les communes à risque modéré Perturbations mineurs (D118) pour les communes à risque ponctuel | | | Action 5-2 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S2/11 Dommages dus aux dysfonctionnements des réseaux urbains | Absence d'indicateurs | | | | | | | | | | | Actions 5-2, 5-3, 5-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | A2.5 - le manque de préparation à la crise | S2/12 Préparation individuelle à la crise | - | | | | | | | | | | | Action 3-5 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S2/13 Préparation collective à la crise | Dommmages n'étant pas évités par des dispositifs (matériels, organisation, ...) permettant la protection collective des enjeux (barrières anti-inondation, pompages, etc.) | | | | | | | | | | | Actions 3-2, 3-3 et 3-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S2/14 Évolution de la vulnérabilité dans le temps | Proportion de personnes habitant une commune sans dispositif réglementaire | | 8 communes sans dispositif réglementaire sur 28 communes | | 8 communes sans dispositif réglementaire sur 28 communes | | | 273 communes sans dispositif réglementaire sur 335 communes | | 273 communes sans dispositif réglementaire sur 335 communes | 273 communes sans dispositif réglementaire sur 335 communes | Action 3-2 Appui des actions 1-3 et 1-4 |

| OBJECTIF | AXE DE VULNÉRABILITÉ | SOURCE DE VULNÉRABILITÉ | INDICATEURS QUALITATIFS OU QUANTITATIFS | ÉTAT INITIAL DES INDICATEURS SUR L'AGGLOMÉRATION TROYENNE (28 communes) | | | | | | ÉTAT INITIAL DES INDICATEURS SUR LE BASSIN DE LA SEINE SUPÉRIEURE (307 communes) | | | | SUIVI DES DES INDICATEURS PAR LES ACTIONS PROPOSÉES DU PROGRAMME |
|---------------------------------------|--|--|--|--|--|--|--|---|---|---|---|---|---|--|
| | | | | Scénario de crue fréquente (Q5 à Q10) | | Scénario de crue moyenne (Q50 à Q100) | Scénario de crue extrême (Q250 à Q1000) | | | Scénario de crue fréquente (Jusqu'à Q10) | Scénario de crue moyenne (Jusqu'à Q100) | | | |
| | | | | L'analyse de la vulnérabilité du territoire de l'agglomération troyenne au risque inondation (2018) | Le retour d'expérience de la crue de mai 2013 (2016) | L'analyse de la vulnérabilité du territoire de l'agglomération troyenne au risque inondation (2018) | Le PPRI de l'Agglomération troyenne (2017) | L'analyse de la vulnérabilité du territoire de l'agglomération troyenne au risque inondation (2018) | Recensement des enjeux TRI de Troyes (2012) | Le retour d'expérience de la crue de mai 2013 (2016) | Étude de risque et de vulnérabilité en matière d'inondation sur le bassin de la Haute-Seine en Côte-d'Or (2002) | Le PPRI de la Seine Amont (2017) | Le PPRI de la Seine Aval (2018) | |
| Objectif n°3 - Retour à la normale | A3.1 - l'impact au territoire et ses capacités à rétablir les fonctions d'habitat, d'activités, etc. | S3/1 Impact potentiel d'une crue sur le territoire | Nombre et proportion de personnes en Zi Emprise des bâtiments d'habitation pouvant être inondés Surfaces agricoles inondées | [258 - 572] personnes en Zi (1 - 2%) [13 - 19%] emprise des bâtiments d'habitation pouvant être inondés | | [1 343 - 3 758] personnes en Zi (3 - 7%) [19 - 20%] emprise des bâtiments d'habitation pouvant être inondés 2000 ha de surfaces agricoles inondées | | [13 393 - 20 178] personnes en Zi (10 - 13%) [20%] emprise des bâtiments d'habitation pouvant être inondés | 47000 personnes - - | | | | | Actions 3-2, 3-3, 3-4, 3-5, 5-1, 5-3, 5-4, 5-5 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S3/4 Capacité des services publics prioritaires à faire face à l'inondation | Part des services publics prioritaires ne disposant pas d'un PCA Délai moyen de rétablissement des services publics prioritaires affectés par l'inondation | Trois mois minimum de rétablissement | | Trois à neuf mois de rétablissement pour les sites et installations névralgiques (sites à portée départementale) | | Plus de neuf mois de rétablissement, y compris les sites et installations névralgiques (sites à portée départementale) | | | | | | Actions 3-3, 5-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S3/5 Capacité des autres services publics à faire face à l'inondation | Part des autres services publics ne disposant pas d'un PCA Délai moyen de rétablissement des autres services publics affectés par l'inondation | Trois mois minimum de rétablissement | | Trois à neuf mois de rétablissementpour les sites et installations névralgiques (sites à portée départementale) | | Plus de neuf mois de rétablissement, y compris les sites et installations névralgiques (sites à portée départementale) | | | | | | Actions 3-3, 5-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S3/6 Capacité des activités économiques à faire face à l'inondation | Nombre de zones ou de centres ne disposant pas d'un PCA Nombre - chiffres d'affaires - nombre d'employés des entreprises susceptibles d'être impactées Délai moyen de rétablissements des entreprises stratégiques Proportion des entreprises ne disposant pas d'un PCA | [4 - 8] entreprises - [37 - 81] employés Trois mois minimum de rétablissement | | [17 - 46] entreprises - [261 - 881] employés Trois à neuf mois de rétablissement | | [154 - 216] entreprises - [2 878 - 3 624] employés Plus de neuf mois de rétablissement, y compris pour les sites et installations névralgiques (sites à portée départementale) | | | | | | Action 5-1 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | A3.2 - le rétablissement des infrastructures et des réseaux | S3/9 Capacité des gestionnaires à maintenir ou à rétablir le fonctionnement des infrastructures de transport | Proportion d'infrastructures disposant d'un plan de gestion de crise Nombre de véhicules/jours ne pouvant circuler sur les réseaux de transit, prenant en compte les itinéraires alternatifs Délais de remise en fonctionnement de tous les réseaux de transport | [36 925 - 92 625] voyageurs/jour Trois mois minimum de rétablissement | | [221 869 - 438 402] voyageurs/jour Trois à neuf mois de rétablissement | | [906 223 - 1 231 054] voyageurs/jour Plus de neuf mois de rétablissement, y compris pour les sites et installations névralgiques (sites à portée départementale) | | | | | | Actions 5-2, 5-3, 5-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S3/10 Capacité à maintenir ou à remettre en état les ouvrages de protection | Proportion de linéaire d'ouvrages de protection non concernés par un dispositif d'intervention d'urgence | | | | | | | | | | | Action 3-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S3/11 Capacité des gestionnaires à maintenir ou rétablir les réseaux | Nombre de plan de gestion de crise Délai moyen de retour à la normale | Trois mois minimum de rétablissement | | Trois à neuf mois de rétablissement | | Plus de neuf mois de rétablissement, y compris les sites et installations névralgiques (sites à portée départementale) | | | | | | Action 3-4 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | A3.3 - le manque de préparation à la crise | S3/12 Préparation individuelle au retour à la normale | - | | | | | | | | | | | Action 3-5 Appui des actions 1-3 et 1-4 |
| | | S3/13 Préparation collective au retour à la normale | Proportion de personnes habitant une commune ne disposant pas d'un PCS planifiant l'alimentation et l'hébergement d'urgence Proportion de personnes habitant une commune sans dispositif réglementaire | | 8 communes sans dispositif réglementaire sur 28 communes | | 8 communes sans dispositif réglementaire sur 28 communes | | | 273 communes sans dispositif réglementaire sur 335 communes | | 273 communes sans dispositif réglementaire sur 335 communes | 273 communes sans dispositif réglementaire sur 335 communes | Action 3-2 Appui des actions 1-3 et 1-4 |